

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**6. december 2023**

| | |
|-------------------------------|--|
| Sagsnummer: | 2886 |
| Klageren: | ██████████ ██████████ ██████████ |
| Indklagede: | APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 780,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling, idet nummerpladen var fejlindtastet. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM (voterer med to stemmer) Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer) |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. november 2019 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "RO's Torv, Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen, at der ikke er registreret betaling for parkeringen.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
NUMMERPLADEAFLÆSNING

VED PARKERING MERE END 2 TIMER ER PARKERING KUN TILLADT MOD BETALING.

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

SE BETALINGSINFORMATION VED BETALINGSAUTOMATERNE ELLER NEDENFOR.
”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

”TJEK UD OG BETAL HER

TJEK IND ER SKET AUTOMATISK

DU BEHØVER KUN AT TJEKKE UD OG BETALE HVIS DU HAR PARKERET MERE END 2 TIMER

UNDGÅ KØ: BESØG WWW.APCOA.DK HVOR DU KAN TJEKKE UD OG BETALE INDEN 48 TIMER EFTER
PLADSEN ER FORLADT ELLER OPRETTE DIG SOM FAST BRUGER
...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling, idet nummerpladen var fejlindtastet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg har parkeret den 27-11-2019 på parkeringspladsen ved Ros Torv. Da jeg efter ca. 3 timer er færdig med at parkere, indtaster jeg min nummerplade ved automaten og godkender betalingen på 30 kr. APCOA trækker de 30 kr og jeg køre ud i god tro. Halvanen måned efter modtager jeg en parkeringsafgift, jeg er helt uforstående for dette. Jeg har ikke fået en bøde i min forrude eller på anden måde gjort opmærksom på at jeg ikke har overholdt min del af aftalen. Hvad er mine 30 kr. gået til, hvis de ikke er for min parkering som kostede 30 kr? Sagen har været hos FDM, men APCOA fastholder at jeg ikke har betalt. Min kortbetaling kan via banken spores til tid og sted.
...”

”Jeg husker ikke at have skrevet [REDACTED] ved udtjekning, jeg er sikker på, at jeg har skrevet min egen nummerplade [REDACTED].
APCOA kan vel påstå dette overfor alle deres kunder, man kan jo ikke modbevise det. Jeg har flere gange oplevet at APCOAs system ikke har registreret min nummerplade ved indkørsel korrekt, så jeg blev ikke mistænkelig, men kørte ud af parkeringshuset med en besked fra APCOAs system om, at nu havde jeg betalt og kunne forlade parkeringshuset. Hvis de virkelig havde registreret min bil, kunne de jo sende en påmindelse indenfor 48 timer om at jeg får en bøde, hvis jeg ikke betaler eller lægge en parkeringsbøde i min forrude, så jeg kunne rette fejlen (hvis det er mig som har lavet fejlen). Dette her virker ikke som ret god forretningsskik. Næste gang jeg parkere og skriver min nummerplade korrekt, hvordan undgår jeg så en bøde?
APCOA kan jo bare sige at jeg har skrevet forkert nummerplade. Som FDM, forstår jeg ikke at dette her system kan være lovligt.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 7. januar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:54 til kl. 15:17 på RO's Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som er pålagt klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 13. Det fremgår endvidere, at punkt 13 vedrører "Andet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på RO's Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, RO's Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at RO's Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at parkeringspladsen, RO's Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400, er en "ANPR" (automatisk nummerplade registrering) parkeringsplads. Dette betyder, at klagers køretøjs nummerplade automatisk bliver registreret ved indkørsel på parkeringspladsen. Dette betyder samtidig, at klager skal sørge for at tjekke ud korrekt, når klager forlader parkeringspladsen. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar som parkant, at sikre sig, at det er det korrekte registreringsnummer, som udtjekkes. Såfremt klager vælger at udtjekke et andet registreringsnummer, end det der tilhører klagers de facto parkerede køretøj, sker der ikke korrekt udtjekning og derfor ej heller korrekt betaling for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede oplyser, at klager ved udtjekning har udtjekket registreringsnummer [REDACTED], efter at have indtastet dette i betalingsautomaten. Det ses af bilag 2 og 4, at klagers køretøj, med registreringsnummer [REDACTED], er registreret som indkørt kl. 11:54 og udkørt kl. 15:17. I forlængelse heraf ses fotos af klagers ind- og udkørsel sammen med fotos af nummerpladen som ANPR-systemet registrerede. Udtjekning af og betaling for, et andet registreringsnummer, end det registreringsnummer som de facto var parkeret på parkeringspladsen, er ikke korrekt udtjekning og betaling for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, hvorved de skiltede regler og bestemmelser for parkering på parkeringspladsen ikke er overholdt, og kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at ved parkering i mere end to timer er parkering kun tilladt mod betaling, og at betalingsinformation fremgår ved betalingsautomaterne. Ved betalingsautomaterne fremgår det ligeledes, at tjek ind sker automatisk og at udtjekning og betaling kun skal ske ved parkering i mere end to timer, jf. bilag 3.

Indklagede bemærker, at klagers nummerplade [REDACTED] var registreret korrekt i systemet. Indklagede bemærker, at klager vælger at indtaste registreringsnummeret [REDACTED], som ikke tilhører klager. Klager har altså ikke indtastet klagers eget registreringsnummer i betalingsautomaten. Indklagede bemærker i

forlængelse heraf, at klager er orienteret om klagers foretagne fejlindtastning, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "1. svar fra APCOA". Det kan oplyses, at indklagede tilbyder den service, at såfremt der er parkeret uden korrekt udtjekning, kan dette ske via indklagedes hjemmeside helt op til 48 timer efter udkørsel.

Den omstændighed, at klager vælger at indtaste registreringsnummeret [REDACTED], som ikke er klagers registreringsnummer og betale kr. 30,00 for en fiktiv parkering foretaget med dette køretøj, er klagers egen risiko.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. marts 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indkørselsfotoet som fremgår af bilag 2, side 1, er optaget kl. 11:54 den 27. november 2019.

Udkørselsfotoet er optaget kl. 15:17 den 27. november 2019.

Indklagede fastholder, at der ikke er foretaget betaling for parkering af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED].

Det er klagers ansvar, at der foretages betaling for den foretagne parkering.

Som bilag 5 vedlægges Retten i Roskildes dom, BS 82A-619/2017, hvoraf det fremgår, at det er klagers ansvar at der foretages korrekt betaling for parkeringen.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 780,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. marts 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

1 medlem (Mette Søgaard Vammen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering i mere end 2 timer alene er tilladt mod betaling.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, [REDACTED], men i stedet [REDACTED].

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et andet registreringsnummer end det anvendte.

Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette. Indklagede er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager reelt har haft den fornødne parkeringshjemmel for parkering på området, men klager har ved en fejl angivet klageres egen bil i stedet for den lånebil, klager brugte som erstatning for sin egen bil, mens denne var på værksted. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager glemte at registrere sin lånebil og efterfølgende har godtgjort, at klager reelt havde den fornødne parkeringshjemmel, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

1 medlem (Steen Jørgensen) udtaler:

Allerede fordi der i nærværende sag ikke er tale om betaling via betalingsapplikation er sagen ikke sammenlignelig med U.2021.483 ØLD. Yderligere er det bestridt, at der er foretaget betaling for parkeringen.

I forbindelse med betalingen har klager ad flere omgange bekræftet, at det indtastede var korrekt og klagers registreringsnummer. Yderligere har klager modtaget en kvittering, hvoraf det registrerede registreringsnummer fremgår. Klager kunne ved kvitteringen kontrollere det indtastede og efterfølgende afslutte registreringen og foretage korrekt registrering.

Det anses for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet forkert.

Klager kunne ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med, at betaling ikke var foretaget for det parkerede køretøj. Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 780,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand